

**Московский автомобильно-дорожный государственный технический
университет (МАДИ)**

Заочный факультет

Кафедра «Технология конструкционных материалов»

**Реферат
на тему: «Виды изнашивания. Абразивное изнашивание.»**

Выполнил: Студент группы

Проверил: Профессор д.н.

г. Москва 2022 год

Оглавление

I	
.Введение.....	3
II. Факторы, механизмы разрушения, виды изнашивания. Механические виды изнашивания.....	3
III.Абразивное изнашивание.....	6
IV.Заключение.....	8
V.Список литературы.....	9

Введение

Не будет преувеличением сказать, что рождение политической мысли происходит синхронно с генезисом цивилизации. Развитие властно-управленческой надстройки в обществе требовало осмысления и идеологического обоснования. И любая концепция объяснения и оправдания власти как феномена и как конкретной системы господства-подчинения в архаичном обществе в какой-то степени выступала продуктом зарождающейся политической мысли. В то же время, говоря о древнейших обществах, следует иметь в виду, что по отношению к ним правомерно говорить только об элементах политической мысли, но не об особом жанре и направлении интеллектуальной деятельности.

В условиях первичных цивилизаций долгое время просто не было условий для зарождения жанра политического трактата. Процесс политгенеза там шел исключительно медленно, из-за чего существующие политические порядки многими поколениями жителей осознавались как неизменные и единственно возможные. Сохранившиеся в мифологии смутные упоминания о временах, когда все было по-другому, воспринимались как часть легенд о сотворении мира и поэтому не оставляли места никаким «эволюционным» идеям. Сама система властных практик в представлениях народов, создавших первые цивилизации, принципиально не была изолирована от единого комплекса социальных отношений. Стоит отметить, что такой целостный взгляд в той или иной форме был присущ всем доиндустриальным обществам, но наиболее характерен он для цивилизаций ранней древности.

Под античной политической философией понимается древнегреческая и римская мысль от классического периода греческой мысли в пятом веке до нашей эры до конца Римской империи на Западе в пятом веке нашей эры, исключая развитие еврейских и христианских идей о политике в этот период. Политическая философия как жанр была изобретена в этот период Платоном и, по сути, заново изобретена Аристотелем: она включает в себя размышления о происхождении политических институтов, концепций,

используемых для интерпретации и организации политической жизни, таких как справедливость и равенство, связь между целями этики и природой политики, а также относительные достоинства различных конституционных механизмов или режимов. Платоновские модели оставались особенно важными для более поздних авторов на протяжении всего этого периода, даже когда развитие более поздних «эллинистических» школ греческих и римских форм философской адаптации предложили новые рамки для интерпретации политики с философской точки зрения. Участие в греческих и римских традициях политической философии среди поздних античных ученых продолжались и после окончательного отречения последних претендентов на римский императорский трон в западной части империи в 476 году н.э., а также еще дальше среди средневековых ученых и их преемников, пишущих на греческом, латыни, иврите и (позже) арабском языках.

Объектом исследования является история политико-правовых учений Древней Греции.

Предметом исследования являются мыслители, философы Древней Греции.

Целью данной работы является выявление особенностей учения и основных этапов развития политико-правовой мысли Древней Греции.

Для достижения этой цели определены следующие задачи:

- дать общее описание политической и правовой мысли Древней Греции;
- рассмотреть развитие политической и правовой мысли в различные периоды Древней Греции.

Методами исследования данной работы являются сравнительно-исторический метод, метод системного анализа, нормативно-ценностный метод, деятельностный метод.

Политика, справедливость и равенство

Особое понимание «политики», сформировавшееся в Греции, было отмечено историческим возникновением независимого города-государства и разнообразием режимов, которые оно могло укрывать. Несмотря на фантазии о дополитической «Эпохе Кроноса», полис широко понимался как вершина человеческой цивилизации и основная область, в которой можно искать человеческое удовлетворение. Город был областью потенциального сотрудничества в ведении хорошей жизни, хотя в то же время он был областью потенциального соперничества. Политическое теоретизирование началось с споров о том, для чего хороша политика, кто может участвовать в политике и почему, аргументы, которые были инструментами в гражданских битвах за идеологический и материальный контроль, а также при попытках обеспечить логическое или архитектурные рамки для этих сражений.¹

Такие конфликты решались идеей справедливости, которая была фундаментальной для города, поскольку он возник из архаической эпохи в классический период. Справедливость была задумана поэтами, законодателями и философами как структура гражданских связей, которые были выгодны всем (богатым и бедным, могущественным и слабым), а не как эксплуатация одних другими. Эпическая поэма Гесиода конца VIII века «Труды и дни», противопоставляет грубую силу, с которой ястреб может доминировать над соловьем («Тебя держит тот, кто намного сильнее... Я сделаю из тебя еду, если захочу, или отпущу тебя»), с миром и изобилием, которые процветают там, где сохраняется справедливость, например вынесение справедливых приговоров.

Таким образом, справедливость определяла основу равного гражданства и, была требованием для человеческих режимов, приемлемых для богов. Идеал состоял в том, что, имея справедливость в качестве основы, политическая жизнь позволила бы ее участникам процветать и достичь

¹ Добренъков, В. И. Основы политологии. Консервативный взгляд : учебное пособие / В. И. Добренъков, С. О. Елишев. - Москва : Академический Проект, 2020. - 311 с. - ISBN 978-5-8291-3152-4.

всеобъемлющей человеческой цели счастья, выражающая гражданскую форму добродетели и преследующая счастье и успех через конкурентные форумы города. Вопрос о том, применялась ли справедливость к отношениям города с другими городами, был еще одним и весьма спорным вопросом, памятно исследованным в рассказе Фукидида о «Мелианском диалоге» в 416 году до нашей эры, в котором эмиссары афинян обсуждали значение справедливости с лидерами островного города Мелос, города, который они называли Мелосомони угрожали смертью и катастрофой, если он не подчинится требованиям афинской империи.

Справедливость зависела от равного отношения к равным и соответствующего распределения гражданства и привилегий чиновничества. Но как следует понимать «равного»? Это стало главной политической линией греческого пятого века до нашей эры. Олигархические режимы могли считать только калокагатой - элиту и хорошо рожденных, обычно также богатых землевладельцев - равными; демократические режимы, напротив, имели тенденцию рассматривать «многих» (или некоторую большую их часть) как политических равных элите, самая полная демократия, предоставляющая избирательные права всем свободным и туземным людям. Спарта, уникальное политическое образование, все еще являла собой пример той же широкой модели, называя своих граждан «равными». Отсутствие рабского статуса делало человека свободным, но не обязательно гражданином. Рабство, со своей стороны, очень мало обсуждалось как политический вопрос, служа для разграничения области «политики». Исключение женщин из активной гражданской позиции в Афинах ощущалось более осознанно, порождая фантазии о политике, в которой доминируют женщины, в аристофановой комедии (Лисистрата, *Assemblywomen*) и к мучительному отражению во многих трагедиях.²

Среди равных пространства политического, как бы они ни определялись, было пространство участия в принятии решений, касающихся

² История политических учений: курс лекций : учебно-методическое пособие / составители А. А. Чемшит, Д. А. Чемшит. - Севастополь : СевГУ, 2021. - 194 с.

общественных дел и действий. Это изобретение политического пространства было отличительной чертой классического греческого мира. Граждане, будь то немногие (обычно богатые) или многие (включая более бедных и, возможно, самых бедных свободных взрослых мужчин), собирались вместе, чтобы вести государственные дела, разделяя их либо по обычаю, либо по выборам, либо по жребию - последнее рассматривалось в Афинах как наиболее демократичное, хотя никогда не было самым демократичным.

В то же время политика формировалась наследием архаической поэзии и ее героического этоса, а также религиозными культами, которые включали, наряду с панэллинскими и семейными обрядами, важные практики, отличные от каждого города-государства. Это была политеистическая, а не монотеистическая обстановка, в которой религия была, по крайней мере, в значительной степени функцией гражданской идентичности. Это был мир, невинный в современной бюрократии и современном движении к интеллектуальной абстракции в определении государства. Не только гражданский религиозный культ, но и модели воспитания детей, культурные истории, выраженные в музыке, эпосе и драме, гендерные роли и сексуальные практики, участие в военных действиях и т. д., были особенностями «образа жизни», который составлял *politeia* или «конституция» в самом широком смысле. Этот самый широкий смысл изначально был наиболее очевиден афинянам, когда они смотрели на своеобразные обычаи Спарты, но Платон учил их признавать, что демократические Афины были столь же отличительным режимом, воплощающим определенный набор этических целей и практик в своих политических механизмах.³

Большинство из тех, кого обычно называют «мудрецами» и «изучающими природу», которые появились в этой среде, мыслили в тех же широких терминах, что и поэты и ораторы. Справедливость широко, если не повсеместно, рассматривалась как фундаментальная составляющая

³ Кульназарова, А. В. Политология : учебно-методическое пособие / А. В. Кульназарова. - Санкт-Петербург : СПбГУТ им. М.А. Бонч-Бруевича, 2021. - 40 с.

космического порядка. Некоторые из физиков оказали влияние на политическую жизнь, в частности на ряд пифагорейцев в южной Италии. Другие держались в стороне от политических действий, все еще находя общности или созвучия между природой и политикой, например, Демокрит Абдерский, чья атомистическая философия выступала в защиту политической жизни и, следовательно, справедливости, которую она требовала от индивидов, как необходимой для индивидуального процветания. Однако эти портреты широкого созвучия между природой и политикой были в середине и конце V века до н.э. некоторые из новых мыслителей и актеров, профессиональных учителей («софистов»), бросили вызов, начали спрашивать, действительно ли законы и обычаи воплощающие политическую справедливость, являются отражением справедливости в природе, или просто навязывание произвольных человеческих норм.

Сократ и Платон ответили на этот вызов формированием нового жанра «философии», который сломал форму их предшественников. Хотя в целом верно сказать, что греческие политические мыслители в целом предполагали важность справедливости, в пятом и четвертом веках до нашей эры многие из них также все больше проблематизировали ее.⁴

Политика и философия

Рождая философию, полис также породил напряженность между тем, что Аристотель описал бы как две жизни: жизнь политики и жизнь философии. Здесь открылась грань между этикой и политикой, столь тесно связанная в древней культуре, озабоченной процветанием и добродетелью. Должны ли философы действовать политически (и если да, то должны ли они заниматься обычной политикой при существующих режимах или работать над созданием новых), или они должны воздерживаться от политики, чтобы жить жизнью чистого созерцания? Был также вопрос о том, должны ли философы думать политически: стоило ли рассматривать человеческие дела в самой широкой перспективе, открывшейся благодаря изучению природы и

⁴ Чёрный, С. П. Дискурс по политологии : учебное пособие / С. П. Чёрный. - Железногорск : СПСА, 2020. - 286 с.

богов? Занимаясь вопросами риторики, знаний и справедливости, философская жизнь Сократа была связана с политической еще до его смерти (его суд и казнь от рук афинского демократического режима). Но для его ученика Платона и ученика Платона Аристотеля практика и даже изучение человеческих дел, таких как политика, были менее божественными и, следовательно, менее достойными восхищения, чем более широкое изучение истины о естественной и божественной сферах. Философия, возможно, и должна была обратиться к политике, но ее высшее призвание парило над ней. Если политическая судьба Сократа была частью стимула для Платона изобрести новую метафизику и эпистемологию, чтобы сформулировать альтернативную сферу политической возможности, диалоги Платона показывают, что Сократ одновременно утверждает независимость этих дисциплин от только политических уз.⁵

Это своеобразное греческое - и особенно платоновское - мировоззрение должно обуславливать любое историческое понимание развития античной политической философии.

Кризис древнегреческой государственности отчетливо проявился в учениях о государстве и праве эллинистического периода. В последней трети IV века до нашей эры древнегреческий полис потерял свою независимость и попал сначала под власть Македонии, а затем Рима. Политическая мысль того времени нашла отражение в учениях Эпикура, стоиков и Полибия.

Учение Эпикура характеризуется мотивами аполитичности, проповедью неучастия в общественной и политической жизни. Главной целью государственной власти и основой политического общения, по мнению Эпикура, является обеспечение взаимной безопасности людей, преодоление их взаимного страха и предотвращение причинения ими вреда друг другу. Настоящая безопасность достигается только благодаря спокойной жизни и удаленности от толпы. В рамках широкой политической

⁵ Канке, В. А. Философия. Исторический и систематический курс : учебник для вузов. изд. 6-е, перераб. и доп. / В. А. Канке. - 6-е изд., перераб. и доп. - Москва : Логос, 2020. - 444 с. - ISBN 978-5-89704-853-5.

коммуникации «безопасность от людей достигается в какой-то степени за счет некоторой силы, которая устраняет беспокоящих людей и благополучие».

Такое понимание смысла и цели политической коммуникации также связано с эпикурейской интерпретацией государства как результата договора между людьми об их общей выгоде - взаимной безопасности.

Будучи убежденным индивидуалистом, Эпикур был противником крайней демократии. Он резко противопоставил «мудреца толпе». «Я, - отметил он, - никогда не пытался угодить толпе, то, что им нравилось, я этому не учился, то, что я знал, было далеко от их чувств».

В политическом плане эпикурейская этика наиболее соответствует форме умеренной демократии, в которой верховенство закона сочетается с максимально возможной мерой свободы и автономии индивидов.

Приверженцы стоицизма, основателем которого был Зенон, имели свои представления о политической жизни. Согласно стоикам, основой гражданского сообщества является естественное притяжение людей друг к другу, их естественная связь друг с другом. Следовательно, государство действует как естественное объединение, а не как искусственное, условное, договорное образование.

Отталкиваясь от универсального характера естественного права (и, следовательно, справедливости по природе), стоики в своих трудах о государстве обосновывали космополитические идеи о том, что все люди являются гражданами единого мирового государства и что человек является гражданином вселенной. Делая акцент на универсальном значении, универсальной ценности и безусловной власти мирового государства, стоики обесценили значение и роль отдельной и особой полисной формы государственности, полисных законов, порядков и правил. Судя по сохранившимся сведениям, Зенон обосновывал идею смешанного правления: «Лучшая государственная система - это сочетание демократии, государственной власти и аристократии».

Учение стоиков оказало заметное влияние на взгляды Полибия. Его взгляды отражены в труде «История в сорока книгах», в центре которого - путь Рима к господству над всем Средиземноморьем. Для Полибия характерен взгляд государственного деятеля на происходящие события, согласно которому конкретная государственная структура играет решающую роль во всех человеческих отношениях.

Полибий рассматривает историю возникновения государственности и последующую смену государственных форм как естественный процесс, происходящий по закону природы. Согласно Полибию, существует шесть основных форм государства: царство, тирания, аристократия, олигархия, демократия, охлократия.

Он видит причину рождения государства в том, что слабость, естественная для всех живых существ, «побуждает их собираться в однородную толпу», лидером которой становится тот, кто превосходит всех в телесной силе и духовном мужестве. Со временем вождь незаметно превращается в короля, и его власть становится наследственной. Когда короли меняют свой образ жизни с его простотой и заботой о своих подданных, они начинают предаваться излишествам, взаимная зависть и недовольство их подданных превращают королевство в тиранию. Полибий характеризует эту форму государства как начало упадка власти. Далее, согласно схеме Полибия, благородные и храбрые люди, не желая терпеть тиранию тирана, свергают его и устанавливают аристократию.⁶

Как королевство вырождается в тиранию, так и аристократия вырождается в олигархию, в которой царят беззаконие, жадность и злоупотребление властью. Успешные действия народа против олигархов ведут к установлению демократии. Изначально в демократическом государстве ценятся равенство и свобода, но постепенно толпа, привыкшая питаться подачками, отстраняется от государственных дел и выбирает в свои лидеры амбициозных и демагогов. Демократия превращается в охлократию -

⁶ Ляшенко, П. В. История политических учений : учебно-методическое пособие / П. В. Ляшенко. - Оренбург : ОГУ, 2018. - 103 с. - ISBN 978-5-7410-1992-4.

худшую форму правления, при которой толпа, собравшаяся вокруг лидера, бесчинствует, совершает убийства, пока, наконец, не одичает и снова не выберет сильного и храброго лидера. Круг смены государственных форм замыкается. Полибий также отмечает, что, поскольку каждая из форм правления воплощает только один принцип, вырождение каждой из форм в свою противоположность неизбежно. Так тирания сопутствует царству, демократия - безудержному правлению силы. Исходя из этого, Полибий приходит к выводу, что наилучшей формой правления будет та, в которой сочетаются черты царской власти, аристократии и демократии. Полибий видит главное преимущество такой смешанной формы в обеспечении стабильности государства, предотвращении перехода к извращенным формам правления (олигархии и охлократии).

Римская республика и Цицерон

В то время как основателями города Рима считались легендарные близнецы Ромул и Рем, римляне пришли, чтобы определить происхождение своей отличительной свободы в убийстве тиранического короля, обычно датируемого 509 годом до нашей эры, предком Юния Брута, который в конечном итоге убьет Юлия Цезаря. Должность короля была заменена двумя ежегодно избираемыми консулами, королевский совет стал Сенатом, а народные собрания были созданы для избрания магистратов и принятия предлагаемых ими законов. Ко времени Цицерона этот режим самоидентифицировался как S.P.Q.R., «Сенат populusque Romanus» или «Сенат и народ Рима» - стала интерпретироваться как версия «смешанной конституции», которая имела долгую, хотя и сложную и до тех пор относительно незначительную историю как идея в работах Фукидида, Платона и Аристотеля. Влиятельное описание Рима как такой смешанной конституции, в данном случае сочетающей три классические формы правления монархии, аристократии и демократии, уже было дано греческим историком Полибием, который ссылаясь на различие между характерными силами в каждом виде правления и их взаимным контролем и

уравновешиванием. В то время как у Полибия достижение равновесия между различными силами изображалось как результат взаимного соперничества и самоутверждения, Цицерон называл это более гармоничным языком, формой уравновешивания (*compensatio*, *De rep.* II. 57) с идеями смешивания и закалки, как заметил Э.М.Аткинс.

Согласно Полибию, каждый элемент конституции осуществлял особую форму власти. Избранные консулы владели империумом Сенат обладал властью обдумывать и соглашаться с конкретной политикой, а народные собрания служили источником авторитетного закона, также избирая магистратов, которые, в свою очередь, обладали правом вето в Сенате. Первоначально республиканская формула, связывающая консулов с народом как источником авторитетного права, сохранилась в полном предписании августиновского периода. Многолетнее греческое соревнование между олигархами и демократами было укрощено в Риме, чтобы обеспечить признанную безопасность роли Сената, группы, набранные не ниже, чем второстепенные ранги аристократии. Тем не менее, бурное личное стремление к должности и влиянию заставляло многих аристократов искать поддержки среди народа, иногда с радикальными мерами земельной реформы, которые Цицерон не поддерживал. Теоретизирование надлежащей роли аристократического руководства и сенаторской независимости вместе с платоновскими аналогиями для необходимого согласия и гармонии в городе стали центральной темой политической философии Цицерона, поскольку он писал: «То, что музыканты называют гармонией по отношению к песне, является согласием в государстве, самым тесным и лучшая связь безопасности в каждой республике; и что согласие никогда не может существовать без справедливости».

De re publica была составлена Цицероном между 54 и 51 годами до нашей эры, в бурный период борьбы в римской политике. Ее драматическое действие происходит в 129 году до н.э. во время кризиса, вызванного Тиберием Гракхом, консулом, который отстаивал закон о перераспределении

собственности для народа и которого члены Сената жестоко подавили как предполагаемую угрозу римскому гражданскому порядку. Вся она, кроме «Сна Сципиона» (книга VI), была утрачена в времена Средневековья; она была восстановлена по ссылкам и отрывкам более поздних авторов, дополненным палимпсестом большей части книг I-III, обнаруженных в 1819г. . Оформленный как диалог между Сципионом Эмилианом, героем сопротивления Тиберию Гракху и его единомышленником братом, и несколькими другими его фактическими современниками, диалог имеет заметную структуру, идентифицированную Э.М. Аткинсом (2000: 490): книги I-II рассматривают «лучшее состояние *respublica*»; Книги III-IV рассматривают «справедливость и человеческую природу», темы, общие для лучшего города и лучшего гражданина; и книги V-VI рассматривают «лучшего гражданин» в обсуждении государственного деятеля и во сне Сципиона.

В то время как справедливость была для Цицерона, как и для греков, фундаментальной связью содружества, он предложил отличительные и влиятельные связанные определения *res publica* («содружество», или более буквально «общественная вещь») как *res populi*, «собственность / вещь народа», и *populus* или «народ», в свою очередь, как собрание, связанное друг с другом соглашением о «законе» и общности. Это может быть истолковано либо как сильное нормативное утверждение - люди согласны с «законом», также переводимый как право или справедливость, и разделяющий общие интересы - или, альтернативно, более слабым дефляционным способом, люди номинально принимают общий закон и разделяют общую концепцию своих личных интересов, которые могут или не могут соответствовать справедливости. Такая двусмысленность была бы задействована Августином, который использовал определение Цицерона, чтобы утверждать, что лишенный справедливости, конфликтный и разделенный республиканский Рим не был содружеством, прежде чем предложить свое собственное еще более слабое определение «народа» как тех, кто объединен в (любой) общей

любви. В собственных руках Цицерона определения использовались для того, чтобы подчеркнуть, что содружество было собственностью народа, который доверил его магистратам для использования на общее благо, и что «благосостояние народа является высшим законом. Роль государственного деятеля состоит в том, чтобы стремиться к счастью граждан, определяемому более слабым способом, чем большинством греческих философов.

В руках Цицерона дело Карнеада против правосудия использует контраст номос / фусис и стремление к власти, выраженное персонажем Платона Калликлом в «Горгии». Справедливость не является естественной, поскольку она радикально отличается у разных народов; она вступает в конфликт с мудростью, которая говорит нам «править как можно большим количеством людей, наслаждаться удовольствиями, быть могущественным, править, быть господином», и это фатально для государств и империи, которые не могут выжить без справедливости.

Становление США на основе древнегреческих политических воззрений

Соединенные Штаты имеют сложную государственную систему. Одним из важных принципов этой системы является демократия, в которой конечная власть принадлежит народу. В случае Соединенных Штатов эта власть осуществляется косвенно, через избранных представителей. Хотя США были убежденными сторонниками демократии, они не изобрели демократию. Грекам часто приписывают создание демократического правительства, которое впоследствии повлияло на структуру Соединенных Штатов.

После провозглашения независимости от Англии в 1776 году у основателей Соединенных Штатов появилась уникальная возможность создать правительство по своему выбору. Это была важная задача, и для руководства они обратились к тому, что они считали лучшими философиями и примерами правительства на протяжении всей мировой истории. Наряду с римской моделью, демократическая модель системы самоуправления

Древней Греции оказала большое влияние на то, как отцы-основатели намеревались построить новое правительство Соединенных Штатов.

До обретения независимости восточное побережье современных Соединенных Штатов было разделено на 13 отдельных колоний. Основатели Соединенных Штатов решили сохранить страну разделенной на штаты, а не растворять колониальные границы. Они сделали это, чтобы каждый регион мог управляться на местном уровне, а национальное правительство выступало в качестве доминирующей власти над всеми. Эти 13 колоний станут первыми штатами вновь созданной страны.

США напоминает общинную структуру древнегреческого полиса или города-государства. Полис состоял из городского центра и окружающей его земли, развитие, аналогичное развитию крупных городов и столиц штатов в Соединенных Штатах и прилегающих к ним сельских районов. В Древней Греции главными городами-государствами были Афины, Спарта, Коринф, Фивы и Сиракузы. Эти города-государства действовали независимо по большей части. Однако иногда они вступали в войну друг против друга. Они также объединились, чтобы защитить Грецию от иностранных захватчиков.

В Древней Греции идея верховенства закона возникла из веры философа Аристотеля в естественное право. Он утверждал, что в природе существует высшая справедливость - определенные основные права - которые заменяют законы, написанные людьми. Аристотель считал, что люди должны подчиняться этому естественному закону и управлять в соответствии с его этикой.

Сегодня в Соединенных Штатах верховенство закона - это принцип, который гарантирует, что все законы являются общедоступными, одинаково исполняемыми и независимо оцениваемыми, а также что они соответствуют международной этике прав человека. Верховенство закона важно, поскольку оно позволяет всем лицам и учреждениям (включая само правительство) нести ответственность за свои действия. Соглашаясь следовать верховенству

закона, Соединенные Штаты могут предотвратить злоупотребление властью лидерами, которые могут действовать так, как будто они выше закона.

Еще одной важной древнегреческой концепцией, повлиявшей на формирование правительства Соединенных Штатов, была письменная конституция. Аристотель, или, возможно, один из его учеников, составил и записал Конституцию афинян и законы многих других греческих городов-государств. Наличие письменной конституции создает общий стандарт того, как люди должны вести себя и каким правилам они должны следовать. Он также устанавливает четкие процессы, с помощью которых люди, которые нарушают закон, судятся, а те, кто пострадал в результате, могут получить компенсацию или справедливость.

Как Конституция афинян, Конституция США - жизненно важный документ. В нем излагается структура правительства и то, как сдержки и противовесы власти внутри него связаны друг с другом. Конституция США действует как высший закон страны и устанавливает права отдельных граждан, такие как право на свободу слова или право на суд присяжных. Сегодня Конституция США по-прежнему регулярно упоминается в законе как высший закон страны и применяется Верховным судом США, высшим судом страны.

Первоначальная система голосования в США имела некоторое сходство с афинской. В Афинах каждый гражданин мог высказывать свое мнение и голосовать на большом собрании, которое собиралось для создания законов. Граждане были избраны в специальные советы, чтобы служить организаторами, лицами, принимающими решения, и судьями. Однако единственными людьми, считавшимися гражданами в Афинах, были мужчины старше 18 лет. Женщины, рабы и покоренные народы не могли голосовать в ассамблее или быть избранными в советы.

Основатели Соединенных Штатов также считали, что только определенным людям должно быть разрешено голосовать и избирать должностных лиц. Они решили структурировать Соединенные Штаты как

представительную демократию. Это означает, что граждане избирают должностных лиц, таких как сенаторы и представители, которые голосуют от имени граждан, которых они представляют в Конгрессе. Это также означает, что вместо того, чтобы каждый отдельный гражданин голосовал за президента напрямую, орган под названием Коллегия выборщиков официально отдает голоса каждого штата за президента. Как и в Афинах, когда Соединенные Штаты были основаны только белыми, землевладельцам разрешалось голосовать. Однако со временем все граждане США старше 18 лет, которые не были осуждены за уголовное преступление, получили право голоса.

Принципы, лежащие в основе демократической системы правления древних греков, все еще используются сегодня. Соединенные Штаты и многие другие страны во всем современном мире приняли демократические правительства, чтобы дать голос своему народу. Демократия предоставляет гражданам возможность избирать должностных лиц для их представления. Это также позволяет гражданам выбирать другого человека, чтобы представлять их, если они недовольны своими нынешними избранными должностными лицами. Сегодня демократия и верховенство закона предоставляют людям во всем мире средства защиты своих прав человека и привлечения друг друга к ответственности как равных перед законом.

Заключение

Итак, подведем некоторые итоги. В древности в рамках всеобъемлющего философского знания развивались политические теории, которые были сосредоточены на таких проблемах, как сущность и происхождение государства, поиск наилучшей формы правления, обоснование идеи о том, что править должны те, кто лучше всех умеет управлять. Предпочтение отдавалось монархии, аристократии и смешанной форме правления.

В континууме политического правления, простирающемся от явного господства одних над другими, с одной стороны, до видения совместного обсуждения среди равных ради хорошей жизни - с другой, многие древнегреческие и римские политические философы четко застолбили последнюю почву. Сама идея города и гражданских связей, основанных на справедливости, была общей для большей части спектра древней политической философии. Даже эпикурейцы считали, что общество коренится в справедливости, хотя понимание справедливости, в свою очередь, коренится в полезности. Однако философы, придерживающиеся этого подхода, не были в неведении относительно возможных возражений. Диагноз политики как господства никогда не выдвигался так мощно, как персонажем Платона Фрасимахом, и никогда нападение на справедливость как на хорошую жизнь для человека не было так мощно сделано, как персонажем Платона Калликлом или скептиком Карнеадом. Ностальгический взгляд на античную политическую философию, основанный на широко распространенных концепциях человеческой природы и человеческого блага, до раскола и разрушения современности, является чрезмерным упрощением.

Верно, что те древние представления о политике, которые коренились в приверженности этическому культивированию и общему благу, не должны были бороться с абсолютистскими претензиями конкурирующих версий монотеистических религий. Но древние должны были ответить на различные

формы релятивизма, имморализма и скептицизма, борясь с конкурирующими философскими школами, которые глубоко расходились друг с другом.

Платон и Аристотель во многих отношениях могут рассматриваться как защитники некоторых фундаментальных принципов греческой этики (таких как ценность справедливости), но делают это путем продвижения ревизионистских философских доктрин и дистанцирования от того, как эти принципы интерпретировались демократическими институтами того времени. Диапазон этических и политических взглядов, которые они вместе со своими эллинистическими преемниками изложили, продолжают определять многие фундаментальные выборы для современной философии, несмотря на многие важные инновации в институциональной форме и интеллектуальном подходе, которые были сделаны с тех пор. Многие из этих нововведений, действительно, появились в ответ на возрождение древних скептических и релятивистских вызовов: вызовов, уже известных из их эволюции в самой античной политической философии.

Список литературы

1. Добренъков, В. И. Основы политологии. Консервативный взгляд: учебное пособие / В. И. Добренъков, С. О. Елишев. - Москва: Академический Проект, 2020. - 311 с. - ISBN 978-5-8291-3152-4.
2. Желтов, В. В. Теория власти: учебное пособие / В. В. Желтов. - 4-е изд., стер. - Москва: ФЛИНТА, 2019. - 584 с. - ISBN 978-5-9765-0116-4.
3. История политических учений: курс лекций: учебно-методическое пособие / составители А. А. Чемшит, Д. А. Чемшит. - Севастополь: СевГУ, 2021. - 194 с.
4. Канке, В. А. Философия. Исторический и систематический курс: учебник для вузов. изд. 6-е, перераб. и доп. / В. А. Канке. - 6-е изд., перераб. и доп. - Москва: Логос, 2020. - 444 с. - ISBN 978-5-89704-853-5.
5. Кульназарова, А. В. Политология: учебно-методическое пособие / А. В. Кульназарова. - Санкт-Петербург: СПбГУТ им. М.А. Бонч-Бруевича, 2021. - 40 с.
6. Ляшенко, П. В. История политических учений: учебно-методическое пособие / П. В. Ляшенко. - Оренбург: ОГУ, 2018. - 103 с. - ISBN 978-5-7410-1992-4.
7. Чёрный, С. П. Дискурс по политологии: учебное пособие / С. П. Чёрный. - Железногорск: СПСА, 2020. - 286 с.